



ที่ ปท ๐๐๗๙.๒/ว ๑๙๕๗๔

ศาลากลางจังหวัดปทุมธานี  
ถนนปทุมธานี-สามโคก ปท ๑๖๐๐๐

๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

เรื่อง เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๖๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการทุกส่วนราชการ นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี นายกเทศมนตรีนครรังสิต นายกเทศมนตรีเมืองทุกแห่ง และหัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย บหความเผยแพร่ความรู้ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยกระธรรมหาดไทยแจ้งว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๖๐ ประกอบด้วย สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียน ของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือ ตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

จังหวัดปทุมธานี จึงเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๖๐ (รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๖๐ ต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดบทความเผยแพร่ความรู้ได้ทางเว็บไซต์ของจังหวัดปทุมธานี ([www.pathumthani.go.th](http://www.pathumthani.go.th)) หัวข้อ หนังสือเรียน และขอให้อำเภอแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายนิรัตน์ พงษ์สิทธิ์กุล)  
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน  
ผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี

สำนักงานจังหวัด

กลุ่มงานยุทธศาสตร์และข้อมูลเพื่อการพัฒนาจังหวัด  
โทร. ๐ ๒๕๘๑ ๗๖๖๗ ต่อ ๑๒ ๒๓ และ ๑๗  
โทรสาร ๐ ๒๕๘๑ ๗๖๖๗ ต่อ ๑๗

### หนูซ้ำไปหน่อย

ขอให้อ่านเรื่องนี้กันครับว่า ถ้าท่านได้รับหนังสือแจ้งปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐที่ท่านขอไป ถ้าท่านคิดว่าต้องหาข้อมูลข้อเท็จจริงเพื่อโต้แย้งคำปฏิเสธเพื่อจะเขียนอุทธรณ์แล้วก็เป็นเหตุให้ล่าช้านั้น จะเป็นอย่างไร

นางสายฝน อัญญาภาตคำบลแห่งหนึ่ง มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ถึงเทศบาลเพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริง ภัยการเบิกจ่าย ภัยการเงินอุดหนุน จ่ายเงินค่าจ้างเหมาทั่วไป เช็ค คำสั่งฯลฯ อะไรมาย่างนี้ รวม ๑๔ รายการ ปรากฏว่าเทศบาลมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๔ แจ้งเปิดเผยให้ ๒ รายการ แจ้งปฏิเสธ ๘ รายการ ด้วยเหตุผลว่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ และไม่ดำเนินเรื่องตามวัตถุประสงค์ ที่เหลืออีก ๔ รายการ ให้เหตุผลว่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นเอกสารลับ อยู่ระหว่างการซื้อขายข้อทักษะของสำนักงานการตรวจสอบดิน นางสายฝนจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า การใช้สิทธิอุทธรณ์ของนางสายฝนอยู่ภายใต้กรอบระยะเวลาอุทธรณ์ตามกฎหมายหรือไม่ ขอทราบดังนี้โดยครับ มาตรา ๑๙ บัญญัติว่า “ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ หรือมาตรา ๑๕ ...ผู้นั้นอาจอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายใต้สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งนั้น...” กรณีนางสายฝนมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เทศบาลมีหนังสือแจ้งตอบไม่เปิดเผยวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๔ ก็ห่างกัน ๓๐ วัน พร้อมทั้งแจ้งสิทธิให้อุทธรณ์ภายในสามสิบวัน กรณีนางสายฝนต้องใช้สิทธิอุทธรณ์ภายในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่านางสายฝนมีหนังสืออุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เป็นปีครับ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่เกินสามสิบวัน จึงเป็นการใช้สิทธิอุทธรณ์เกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงสมควรมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ไว้พิจารณา

ถึงเรื่องนี้จะจบไปแล้ว แต่ขอเพิ่มเติมหน่อยครับเพื่อประโยชน์ของผู้อ่านคือ ๑) เรื่องนี้เรอทิ้ง เรื่องไว้ ๑ ปี กรณีที่หน่วยงานแจ้งปฏิเสธแต่ไม่แจ้งสิทธิอุทธรณ์ให้ทราบ สิทธิอุทธรณ์จะขยายไป ๑ ปี ตามพระราชบัญญัติวิปธิบัตราก�行ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่นี่เข้าแจ้งแล้ว ๒) ถ้ายังต้องการข้อมูลข่าวสารไปใช้ต้องไปเริ่มต้นนับหนึ่งด้วยการขอใหม่ ดังนั้น ไม่ต้องซักซั่ครับ หากท่านยังประสงค์จะได้สำเนาข้อมูลข่าวสารคือ เอกสารที่ท่านได้ขอไป ก็ใช้สิทธิอุทธรณ์โดยครับ เอกสารที่ต้องใช้ก็แค่สำเนาหนังสือที่ท่านขอไป และสำเนาหนังสือที่เข้าปฏิเสธมา แล้วมีหนังสือถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ทันภายในกำหนดเวลาไม่ต้องเล่าเรื่องเดิมมาก เพราะข้อเท็จจริงจะมอยู่ในหนังสือคำขอ รวมทั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะให้ท่านไปชี้แจงด้วย

ต้องการหารือ ปรึกษาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๒๘๘ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

( ศศ ๑๗/๒๕๖๔ )

## พงเสียงฉันบ้าง

ถึงแม้จะไม่เกี่ยวกับอนาคตของกลุ่มวิชาชีพแพทย์ฯ ว่าจะได้บรรจุเป็นข้าราชการหรือไม่ ที่เป็นข้าเมืองเร็วๆ นี้ แต่เรื่องนี้เป็นสิทธิของเรอตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารครับ

เรื่องเป็นอย่างนี้ครับ นางสาวชุดขาวในฐานะประธานสหภาพพยาบาลแห่งประเทศไทย มีหนังสือร่วม ๓ ฉบับไปถึงนายกสภากาражยาบาลขอให้เปิดประชุมใหญ่สมาชิกวิสามัญที่ประเทศไทย เพื่อรับฟังปัญหาและข้อเสนอแนะของสมาชิก และขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติวิชาชีพการพยาบาลและการพัฒนารัฐ พ.ศ. ๒๕๒๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่สภากาражยาบาลไม่ดำเนินการตามคำขอ นางสาวชุดขาวจึงฟ้องสภากาражยาบาลต่อศาลปกครอง ศาลปกครองลง判決ให้นางสาวชุดขาว กับพวช. ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายชื่อและจำนวนบุคคลที่ร่วมลงชื่อ นางสาวชุดขาวจึงมอบอำนาจให้นายดัวแทนของข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมที่พิจารณาเรื่องของประธานสหภาพฯ รวม ๓ รายการ ได้แก่ ๑. บันทึกและรายงานการประชุมสภากาражยาบาล ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ ๒. บันทึกและรายงานการประชุมสภาการาชยาบาล ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ ๓. หนังสือสหภาพพยาบาลแห่งประเทศไทยที่ขอแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติวิชาชีพการพยาบาลและการพัฒนารัฐ พ.ศ. ๒๕๒๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่สภาการาชยาบาลมีหนังสือแจ้งนายดัวแทนว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นการดำเนินการภายใต้ของสภาการาชยาบาล และเป็นดุลพินิจเฉพาะของเจ้าหน้าที่ ไม่ใช่เอกสารที่จะเปิดเผยแก่คนทั่วไปให้ทราบได้

นอกจากนี้สภาการาชยาบาลได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าได้ตรวจสอบพบว่าสหภาพพยาบาลแห่งประเทศไทยมีเดลต์ที่เป็นนิติบุคคล และไม่พบหลักฐานการจดทะเบียนเป็นสหภาพแรงงาน จึงกระทำการแทนบุคคลอื่นไม่ได้ และที่จะขอเปิดประชุมใหญ่นี้ พระราชบัญญัติวิชาชีพพยาบาลฯ ไม่ได้ให้อำนาจหน้าที่ไว้ ส่วนข้อมูลข่าวสารตามที่นายดัวแทน ผู้รับมอบอำนาจมีคำขอเป็นเอกสารของผู้อุทธรณ์เอง เพราะไปฟ้องคดีแล้วมีในครอบครองแล้ว ซึ่งมีสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และหมายเลขเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเป็นข้อมูลข่าวสารตามที่นายดัวแทน ผู้รับมอบอำนาจมีคำขอเป็นนิติบุคคลโดยไม่สมควร และสภาการาชยาบาลเป็นเพียงผู้ครอบครองเท่านั้น นายดัวแทนจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นรายงานการประชุมเกี่ยวกับการขอให้เปิดประชุมใหญ่ และขอแก้ไขพระราชบัญญัติวิชาชีพการพยาบาลและการพัฒนารัฐ พ.ศ. ๒๕๒๙ ไม่ปรากฏการแสดงความเห็นของบุคคลใด ไม่มีเหตุตามมาตรา ๑๕ ที่จะปกปิดข้อมูลส่วนรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ระบุรวมสิ่งให้สภาการาชยาบาล แม้จะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่ก็เป็นข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยจึงไม่รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้สภาการาชยาบาลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายดัวแทนมีคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ด้วย

เรื่องนี้ สภาการาชยาบาลเป็นองค์กรวิชาชีพ ซึ่งอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วยครับ ส่วนผู้ขอซึ่งเป็นสหภาพพยาบาลแห่งประเทศไทย แม้ไม่เป็นนิติบุคคล แต่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ให้สิทธิแก่ประชาชนในการขอข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ เขาจึงมีสิทธิขอได้ เขาไม่ขออีกด้วยก็ควรรับฟังหน่อยครับ ในฐานะที่เป็นองค์กรวิชาชีพที่ดูแลเขา ไม่เพียงแต่ในมุมของการควบคุมไม่ให้ใช้ชาชีพนักกรอบผิดกฎหมายเท่านั้นนะครับ คุณห้าม

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

## คำให้การของผม...ขอนนະ

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่อาจเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จริงหรือไม่ย่างไร ไม่ได้ก้าวล่วงละครับ แต่จะให้ความรู้ว่าถ้าเกิดเรื่องอย่างนี้กับตัวเอง จะใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้อย่างไร

เรื่องนี้จังหวัดปทุมธานีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางลักษณะเมื่อ นายใหม่ กับพวกร่วม ๖ คน และมีคำสั่งให้นายใหม่ กับพวกรชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในการทำลายเมิด กับพวกร จึงมีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางลักษณะของเจ้าหน้าที่ ก็คือสำเนาคำให้การของตนเอง ต่อมาจังหวัดปทุมธานีมีหนังสือแจ้งปฎิเสธ โดยแจ้งว่า เนื่องจากอยู่ระหว่างที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย ซึ่งกระบวนการสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น จึงไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายใหม่ กับพวกรจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

นายใหม่ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางลักษณะเมิดได้เรียกตนเองไปให้ถ้อยคำ แต่ไม่ยอมให้สำเนาบันทึกถ้อยคำของตนเอง ขณะนี้การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางลักษณะเมิดได้เสร็จสิ้นแล้ว และมีคำสั่งให้นายใหม่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในการทำลายเมิด จึงต้องการสำเนาบันทึกถ้อยคำเพื่อใช้ประกอบส่วนได้เสียของตนเอง ในส่วนของผู้แทนจังหวัดปทุมธานีได้ชี้แจงเหตุผลโดยสรุปในสาระสำคัญแบบเดียวกับที่ได้มีหนังสือแจ้งตอบนายใหม่ไปแล้ว ดูครับว่ากรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมองว่าอย่างไร

คณะกรรมการการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือบันทึกการให้ถ้อยคำของผู้อุทธรณ์แต่ละคนนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะได้รับสำเนาจากคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางลักษณะเมิดหลังจากให้ถ้อยคำเสร็จสิ้นแล้ว และปัจจุบันการสอบข้อเท็จจริงได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประศิลภาพแต่อย่างใด บันทึกมาตรา ๑๕ (๒) ตามที่อ้างประกอบกับผู้อุทธรณ์ทุกคนมีส่วนได้เสียโดยตรง ควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามที่ขอเพื่อใช้ประกอบส่วนได้เสียของตน เหตุผลมี ๒ ประการครับ จึงวินิจฉัยให้จังหวัดปทุมธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามที่นายใหม่ กับพวกรมีคำขอให้ด้วย กรณีอย่างนี้นั่นคือใช้ได้กับการที่ท่านไปแจ้งความ หรือไปลงบันทึกประจำวันกับพนักงานสอบสวน เมื่อเสร็จแล้วท่านก็สามารถขอให้เจ้าหน้าที่ถ่ายสำเนาเอกสารให้ได้รับโดยเฉพาะในเรื่องที่เป็นคดีและท่านให้ถ้อยคำในฐานะที่เกี่ยวข้อง

หมายความว่า เมื่อเข้าพูดจบอ่านตรวจทานถูกต้องตรงใจแล้ว ก็ถ่ายสำเนาให้เข้าได้เลยครับ เพราะเป็นถ้อยคำสำนวนที่เข้าได้ให้ข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ จะได้ไม่เกิดปัญหาภายหลังว่าผู้ให้ถ้อยคำไม่ได้พูดอย่างนี้ ต้องการหารือ ปรึกษาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

## นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

## ทำไม่ได้ก่อผล

วันนี้ขอเขียนเรื่องในแนววิชาการของมหาวิทยาลัยบังครับ เพราะจะได้เป็นประโยชน์แก่นักวิจัย ในมหาวิทยาลัย นักวิจัยของเอกชน และนักวิจัยอิสระ ประกอบกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีประกาศเรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยที่ใช้งบประมาณราชการ ตอนท้ายจะเพิ่มเติมให้ครับ

สำนักงานประกันสังคมได้ตั้งงบประมาณประจำปีงบอุดหนุน ประเภทค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับ การดำเนินงานวิจัย โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานวิจัย เพื่อให้คำแนะนำและเสนอความเห็นในการ อนุมัติโครงการวิจัย และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์รวมทั้งแจ้งไปยังหน่วยงานต่างๆ ในการจัดทำ ข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับเงินอุดหนุนการวิจัยดังกล่าว ซึ่งมีผู้สนใจส่งข้อเสนอโครงการวิจัย เรื่องแนวทาง การขยายความคุ้มครองไปสู่กลุ่มหางานบ้านจำนวน ๒ ราย คือ สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยนายพิลิมได้เสนอโครงการวิจัยในนามมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บัญชีและเป็น หัวหน้าโครงการวิจัย ปรากฏว่าสำนักงานประกันสังคมพิจารณาคัดเลือกให้สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย เป็นผู้ดำเนินงานวิจัย นายพิลิมจึงมีหนังสือถึงเลขานุการสำนักงานประกันสังคมขอให้เปิดเผยผล การพิจารณาวินิจฉัย รายงานการประชุม มติคณะกรรมการกรุงศรีฯ และแบบเสนอโครงการวิจัยทุกฉบับ พร้อมทั้ง เอกสารที่เกี่ยวข้อง ก็หมายถึงเอกสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยด้วย ต่อมาสำนักงานประกันสังคมมีหนังสือ แจ้งปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่าเปิดเผยให้ไม่ได้จะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จะเปิดเผยให้ได้ ก็เฉพาะข้อมูลและเอกสารในส่วนของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เท่านั้น และก็ได้ส่งเอกสารให้แล้ว นายพิลิมจึงมี หนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำนักงานประกันสังคมได้มี หนังสือชี้แจงว่ากระบวนการให้ทุนอุดหนุนการวิจัย ได้นำเสนอคณะกรรมการดำเนินงานวิจัย พิจารณาและได้รับ ความเห็นชอบจากคณะกรรมการฝ่ายงานวิจัยแล้ว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคม พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำขอแม้จะมีอยู่ในความครอบครองของสำนักงานประกันสังคม แต่ในส่วนของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยให้ไม่ได้ เนื่องจากจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร แต่ได้ให้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือผลการพิจารณา วินิจฉัย รายงานการประชุม มติคณะกรรมการฯ และแบบเสนอโครงการวิจัยของสถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ไม่มีข้อมูลที่เป็นเทคนิคเฉพาะในการดำเนินโครงการวิจัย และไม่มีข้อมูล ส่วนบุคคลของผู้ใด เป็นข้อมูลการพิจารณาให้ทุนอุดหนุนการวิจัย ซึ่งเป็นข้อมูลที่เกิดจากการปฏิบัติราชการ ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องของปัจจัยทางหน่วยงาน เห็นว่าเป็นประโยชน์ สาธารณะ ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง จึงวินิจฉัยให้สำนักงานประกันสังคมเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามที่นายพิลิมมีคำขอ ท่านผู้อำนวยการ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ออกประกาศเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ นี้เอง เรื่อง ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงานวิจัยที่ใช้เงินงบประมาณ ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าถึงได้ตามมาตรฐาน ๕ วรรคหนึ่ง (๕) ก็มี ชื่อหรือหัวข้อเรื่องงานวิจัย รายชื่อผู้ทำงานวิจัย ที่ปรึกษา ผู้ช่วย วิธีการจ้าง จำนวนเงินตามสัญญา ระยะเวลาดำเนินงาน ส่วนจะเปิดเผยมากกว่านี้ ก็ไม่เป็นไร เพราะมีตัวอย่างเรื่องนี้ให้แล้ว ส่วนงานวิจัยที่ใช้เงินส่วนตัวตามที่เคยได้รับคำขอ ก็เผยแพร่ไว้ทั้งสิ้น แต่ช่องทาง ที่เห็นสมควร ถ้าจะให้ราชการที่ทำหนังสือมอบให้ใช้ประโยชน์ในราชการเดียว ก็เผยแพร่ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารได้ครับ

น.ส.สุกัญญา วงศ์รัตน์ชัย  
นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ

## ขอข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ!!! ได้หรือไม่???

การใช้สิทธิร้องเรียนของประชาชนบางครั้งไม่มีความคืบหน้าหรือไม่ได้รับการแก้ไข สาเหตุหนึ่งอาจมาจากการใช้สิทธิร้องเรียนไม่ถูกต้องตามสิทธิที่มี ร้องเรียนผิดช่องทาง หรือร้องเรียนกับหน่วยงานที่ไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะดำเนินการเรื่องนั้น ๆ เป็นต้น ดังกรณีดังอย่างนี้ค่ะ

นาย ก. ได้มีหนังสือถึงผู้ใหญ่บ้านแห่งหนึ่งในจังหวัดชัยนาท เพื่อขอให้ดำเนินการตรวจสอบกรณีคนต่างด้าวสามสิบห้าบุคคลในหมู่บ้าน พร้อมทั้งขอเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด แต่ผู้ใหญ่บ้านไม่ได้จัดทำข้อมูลดังกล่าวให้ นาย ก. ภายในเวลาอันสมควร นาย ก. จึงมีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนนี้ได้ร้องขอให้ดำเนินการเพื่อพิจารณา แล้วเจ้มีหนังสือแจ้งตอบนาย ก. ว่า การขอข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ นั้น ผู้ขอต้องยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐที่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแล และหากหน่วยงานรัฐไม่จัดทำข้อมูลข่าวสารให้ภายในเวลาอันควร (ภายใน๑๕ วัน) ผู้ขอจึงสามารถใช้สิทธิร้องเรียนหน่วยงานรัฐต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามนัยมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ซึ่งกรุณารอไว้ ด้วย จึงมีหนังสือแจ้งนาย ก. เป็นการขอข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ผู้ใหญ่บ้าน) ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะพิจารณาดำเนินการให้ได้

คำแนะนำสำหรับนาย ก. คือ หากต้องการขอข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไปควรยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐที่ครอบคลุมดูแลข้อมูลนั้นค่ะ เช่น จดหมายข้อมูลข่าวสารคนต่างด้าวสามสิบห้าบุคคลในหมู่บ้านควรจะขอข้อมูลจากอำเภอโดยมีหนังสือถึงนายอำเภอค่ะ

ท่านที่ต้องการปรึกษาหรือต้องการคำแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติหรือการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สามารถสอบถามได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 1 ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ หมายเลขโทรศัพท์ ๐ ๒๒๘๙๖๔๙๐ หรือ [www.oic.go.th](http://www.oic.go.th) หรือ [www.facebook.com/oicinfo](https://www.facebook.com/oicinfo)